



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2186/2026-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, OIB: 98862970595, Split, Gundulićeva 22, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika ZDENKO DVORNIK, OIB 31226222506, iz Splita, Gundulićeva 28, PAVAO MATANA, OIB 84912283409, iz Splita, Alojzija Stepinca 35 i REPUBLIKA HRVATSKA zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, podnesenim protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-93/2025-218 od 29. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika DVORNIK ZDENKA, MATANA PAVLA I REPUBLIKE HRVATSKE i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-93/2025-218 od 29. travnja 2026.

**Obrazloženje**

1. Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-93/2025-218 od 29. travnja 2026. odbio je prijedlog stečajnih vjerovnika Pavla Matane, Zdenka Dvornika i Republike Hrvatske za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026. donesene pod točkom 1. Dnevnog reda koja glasi:

„Prihvaća se ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme u vlasništvu stečajnog dužnika, a prema ponudi od 30. prosinca 2025.“

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud donio takvu odluku jer je utvrdio da osporena odluka skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026. nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika u smislu čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24).

3. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Pavao Matana, Zdenko Dvornik i Republika Hrvatska.

3.1. Pavao Matana u žalbi navodi da u ovom stečajnom postupku interesna skupina vjerovnika, uz sudjelovanje bivše stečajne upraviteljice, uzrokuje štetu stečajnom dužniku veću od 1.800.000,00 EUR na godišnjoj razini, budući da se kroz stečajni postupak faktično preuzima ugovoreni posao izgradnje II. faze marine u Veloj Luci (vrijednosti oko 2.000.000,00 EUR), a isti potom izvršava vjerovnik Hidromont Service d.o.o. Zagreb koristeći opremu stečajnog dužnika po znatno nižoj cijeni. Dalje navodi da iz tijeka događaja u ovom stečajnom postupku proizlazi da navedena interesna skupina vjerovnika tijekom cijelog stečajnog postupka predlaže i donosi odluke isključivo u vlastitom interesu, a ne u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

3.2. Zdenko Dvornik u žalbi navodi da se sud nije vodio osnovnim zadatkom u stečajnom postupku, a to je da se postupi sukladno odredbi čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona, da pri donošenju predmetnog rješenja sud nije pravilno sagledao odnos zaprimljenih tražbina svih vjerovnika i stečajne mase s analitikom, nazočnosti vjerovnika na do sada održanim skupštinama i radnje i odluke koje su pogodovala interesnoj grupi vjerovnika, da će rezultat bilo kakvog glasovanja na sljedećim skupštinama uvijek biti u korist interesne grupe vjerovnika koja ima 4.100.764 glasa, znatno više od zaposlenika i Republike Hrvatske koji su u I višem isplatnom redu, da su odluke koje takva skupština donosi, s takvim omjerom glasova uvijek u korist te interesne grupe, a ne zajednički interes svih vjerovnika. Predlaže ovom sudu poništiti pobijano rješenje.

3.3. Republika Hrvatska u žalbi navodi da je pri donošenju predmetne odluke valjalo adekvatno valorizirati činjenicu da je ponuditelj Hidromont Service d.o.o. Zagreb stečajni vjerovnik koji je sudjelovao u glasovanju o prihvatu vlastite ponude za zakup opreme stečajnog dužnika koja je dijelom opterećena razlučnim pravima i to bez pribavljene suglasnosti razlučnih vjerovnika i da trajanje zakupa nije ograničeno i nema postavljenih mehanizama nadzora odnosno osiguranja a čime, cjelovito je sagledavajući, takva odluka pogoduje isključivo stečajnom vjerovniku Hidromont Service d.o.o. Zagreb i očigledno nije u interesu svih vjerovnika. Dalje navodi da konkretnu situaciju valja razmotriti u njezinoj ukupnosti, da upravo zbog toga što Stečajni zakon ne definira opravdane razloge za donošenje odluke o ukidanju odluke skupštine vjerovnika sud ima dužnost izvršiti procjenu svrhovitosti donošenja konkretne odluke u okolnostima kad ne postoji dokaz o izravnoj nezakonitosti određenog postupanja nekog od sudionika u stečajnom postupku, a u konkretnom slučaju to sud nije učinio. U tom smislu pobijana odluka sadrži bitnu povredu odredbi postupka propisanu odredbom čl. 354. st. 2. t. 11 ZPP-a jer sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije dao valjane razloge o odlučnim činjenicama. Predlaže preinačiti podredno ukinuti predmetnu odluku.

#### 4. Žalbe nisu osnovane.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. Stečajnog zakona te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj Republika Hrvatska upire u žalbi. Naime, izreka odluke je razumljiva, odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni te ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

7. U ovom postupku ranije je prvostupanjski sud donio odluku poslovni broj St-93/2025-159 od 10. veljače 2026. kojom je prihvatio prijedlog sada ovdje žalitelja te je ukinuta predmetna odluka skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026. donesena pod točkom 1. Dnevnog reda koja glasi: „Prihvaća se ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme u vlasništvu stečajnog dužnika, a prema ponudi od 30. prosinca 2025.“

Na tu je odluku društvo Hidromont Service d.o.o. podnijelo žalbu koju je ovaj sud ocijenio osnovanom te je odlukom poslovni broj PŽ-1146/2026-2 od 31. ožujka 2026. ukinuo predmetno rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na daljnji postupak. Potom prvostupanjski sud donosi predmetno pobijano rješenje.

8. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da osporena odluka skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026. nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika u smislu odredbe čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona. Odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

9. Stečajnim zakonom nije posebno propisan pojam zajedničkog interesa vjerovnika, već on proizlazi iz same svrhe stečajnog postupka uređene odredbom čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona - stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku je zajedničko namirenje njihovih tražbina iz cjelokupne imovine dužnika. Svoj zajednički interes stečajni vjerovnici ostvaruju putem svojih odluka donesenih na skupštini vjerovnika u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Odredbama čl. 107. i čl. 228. Stečajnog zakona taksativno je navedeno koje odluke donosi skupština vjerovnika u zajedničkom interesu, ali skupština može donijeti i druge odluke koje ne donose ostala tijela stečajnog postupka (sud i stečajni upravitelj).

10. U konkretnom slučaju, društvo Hidromont Service d.o.o. koji je i stečajni vjerovnik, sklopio je sa stečajnim dužnikom ugovor o zakupu opreme 30. rujna 2025. na rok od tri mjeseca uz mogućnost produljenja za još tri mjeseca (najviše do ukupno 6 mjeseci) za iznos od 20.000,00 EUR + PDV mjesečno. Na skupštini vjerovnika održanoj 26. studenog 2025. sa 100.764 glasova ZA i 641.921 glasova PROTIV donesena je odluka kojom se stečajna upraviteljica upućuje produljiti ugovor o

zakupu opreme s društvom žalitelja sukladno čl. 2. ugovora od 30. rujna 2025. te je jednoglasno donesena odluka da stečajna upraviteljica u roku od 8 dana dostavi sudu nacrt javnog poziva za prikupljanje ponuda za zakup opreme za razdoblje od 1. travnja 2026. pa ubuduće. Nakon što je stečajna upraviteljica dostavila nacrt javnog poziva za prikupljanje pisanih ponuda za zakup pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, oglas je objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 11. prosinca 2025. zajedno sa zaključkom o određivanju ročišta za javno otvaranje ponuda te su zaprimljene tri ponude. Iz izvješća stečajne upraviteljice od 2. siječnja 2026. proizlazi da je na temelju ranijih odluka skupštine, sklopljen aneks ugovora kojim je produljeno trajanje ugovora o zakupu za dodatna tri mjeseca, ukupno na šest mjeseci, te da zakupnik uredno plaća ugovorenu zakupninu. Dana 2. veljače 2026. održana je skupština vjerovnika radi donošenja odluke o pristiglim ponudama, stečajna upraviteljica je predložila prihvrat ponude Hidromont Service d.o.o. Zagreb uz zakupninu 22.000,00 EUR + PDV mjesečno za listu opreme koja je sadržana u toj ponudi za razdoblje od 1. travnja 2026. pa ubuduće, skupština vjerovnika je većinom glasova prihvatila ponudu Hidromonta Service d.o.o., a više je vjerovnika iznijelo prigovor i zahtjev za ukidanje odluke, ukazujući na sukob interesa i na činjenicu da je znatan dio opreme opterećen razlučnim pravima bez suglasnosti razlučnih vjerovnika.

11. Točno je da društvo Hidromont Service d.o.o. Zagreb nastupa u dvostrukoj ulozi – i kao ponuditelj (budući zakupnik) i kao stečajni vjerovnik s pravom glasa. No, kako to pravilno utvrđuje prvostupanjski sud isključivo ispituje zakonitost odluke i usklađenost sa zajedničkim interesom vjerovnika, a odluka skupštine može se ukinuti samo ako je protivna tom interesu.

12. Iz spisa proizlazi da je u postupku javnog poziva zaprimljeno više ponuda, da je ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb jedina koja osigurava značajan i kontinuiran prihod stečajnoj masi u iznosu od 22.000,00 EUR mjesečno uvećano za PDV, da su ostale ponude bile bitno niže ili zanemarive vrijednosti, da zakupnik uredno podmiruje ugovorenu zakupninu te da ostvarivanje takvog prihoda neposredno povećava stečajnu masu i mogućnost namirenja vjerovnika.

13. Pravilno je utvrdio prvostupanjski sud da sama činjenica što ponuditelj ujedno ima i status stečajnog vjerovnika ne predstavlja osnovu za zaključak da je odluka skupštine protivna zajedničkom interesu vjerovnika, a sama činjenica da je određeni vjerovnik glasovao za odluku koja mu je ekonomski povoljnija ne predstavlja sama po sebi zlouporabu prava glasa. Dalje valja reći da postojanje razlučnih prava na dijelu imovine ne isključuje mogućnost njezina korištenja, pa tako ni davanja u zakup, osobito ako takvo korištenje daje prihod za stečajnu masu. Pravilno je utvrđeno i da osporena odluka doprinosi povećanju stečajne mase, da nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika u smislu čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona te da nema uvjeta za ukidanje predmetne odluke skupštine vjerovnika.

14. U konkretnom slučaju mjesečni prihod od 22.000,00 EUR uvećan za PDV nije protivan zajedničkim interesima vjerovnika jer je zajednički interes vjerovnika zajedničko namirenje njihovih tražbina iz cjelokupne imovine dužnika, a isti je

zakupac i do sada redovno podmirivao iznos zakupa pa će stečajna masa biti povećana, a nitko od stečajnih vjerovnika neće biti oštećen.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, žalbe su odbijene kao neosnovane i pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 21. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30888-553ab**

Kontrolni broj: **04dfe-99324-0c85a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.